**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-04 от 19 февраля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.Я.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.Я.С., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Я.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.12.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.О.Г. в отношении адвоката Д.Я.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, он заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу и выплатил вознаграждение в размере 650 000 рублей. Адвокат обещала, что заявитель «останется на свободе», убедила его бесплатно установить кондиционеры в кабинете следователя. В октябре 2018г. заявитель явился для допроса, адвокат посоветовала ему показаний не давать, поскольку следователь «много хочет», заявитель согласился и был арестован. В декабре 2018г. адвокат посетила заявителя в СИЗО и убедила его написать отказ от её услуг, пообещав, что его будет защищать адвокат П.С., а она будет защищать его в суде. Однако, впоследствии адвокат П. сообщила, что адвокат Д.Я.С. не будет защищать заявителя и за защиту в суде необходимо оплатить ещё 400 000 рублей.

15.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 130 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлен 27.01.2020г. больничный лист.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.Я.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.2 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.О.Г., выразившегося в том, что адвокат при заключении соглашения на защиту по уголовному делу обещала Л.О.Г. достижение положительного результата исполнения поручения; после досрочного расторжения Л.О.Г. соглашения на его защиту не определила размер неотработанного вознаграждения и не предприняла мер по его возврату.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением, представила письменные пояснения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии, и считает, что в действиях адвоката отсутствуют нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в отношении заявителя жалобы, поскольку в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства обратного.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Я.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.